



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 23.09.2021 r.

PROTOKÓŁ Z XVII POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (23 WRZEŚNIA 2021 R.)

Data posiedzenia: 23.09.2021 r.

Początek posiedzenia: 23.09 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na barak kworum.

Zakończenie posiedzenia: 23.09 godz. 17:20

Prowadzący posiedzenie: Magdalena Błaszczyk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 6 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. Podczas posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego Magdalena Błaszczyk; pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Agnieszka Ilczyszyn, Jakub Baranowski; pracownicy jednostek miejskich: przedstawicielka WAIb Wiesława Rabińska, przedstawicielki ZUK: Izabela Lipińska, Bożena Kostrzewska

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	SMNMMWP/0002	Wybieg dla psów w parku Żeromskiego	Zweryfikowany	Opinia BMKZ

			negatywnie	
2.	NI/0003	Pomnik ofiar kościelnej pedofilii	Zweryfikowany negatywnie	Opinia WAIb
3.	PŚJKWSZZ/0001	Z MIŁOŚCI DO ZWIERZĄT – STERYLIZUJEMY PSY I KOTY – 250 ZABIEGÓW BEZPŁATNYCH STERYLIZACJI PSÓW I KOTÓW – WŁAŚCICIELSKICH ORAZ BEZDOMNYCH	Zweryfikowany negatywnie	Opinia WOŚr – brak zmiany kosztów
4.	DG/0001	Piracka przygoda – Plac zabaw na Drzetowie (ul. Willowa)	Zweryfikowany negatywnie	Opinia ZUK/Ogrodnik miejska
5.	DA/0001	TEŻNIA SOLANKOWA – GIGANTYCZNY FILTR POWIETRZA	Zweryfikowany negatywnie	Opinia ZUK
6.	NI/0002	Strefa Aktywności i Rekreacji na Książąt Pomorskich	Zweryfikowany pozytywnie	

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzyła Pani Magdalena Błaszczuk – Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego, Pani Magdalena Błaszczuk przedstawiła planowany porządek obrad oraz przekazała wniosek autorki projektu „Pomnik ofiar kościelnej pedofilii” o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty ze zmianą. (6 głosów za, 1 wstrzymujący się).

Ad. 3

Członkowie Zespołu głosowali w sprawie przyjęcia protokołów:

- Protokół z XIII posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 02.09.2021 r.
- Protokół z XIV posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 09.09.2021 r.
- Protokół z XV posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 13.09.2021 r.
- Protokół z XVI posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 20.09.2021 r.

Protokoły zostały zatwierdzone bez uwag – 5 głosów za.

Ad. 4

Patrz „Ad 2”.

Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	SMNMMWP/0002	Wybieg dla psów w parku Żeromskiego	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 1 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 5</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 2
2.	NI/0003	Pomnik ofiar kościelnej pedofilii	Zweryfikowany negatywnie	Projekt zdjęty z porządku obrad.
3.	PŚJKWSZZ/0001	Z MIŁOŚCI DO ZWIERZĄT – STERYLIZUJEMY PSY I KOTY – 250 ZABIEGÓW BEZPŁATNYCH STERYLIZACJI PSÓW I KOTÓW – WŁAŚCICIELSKICH ORAZ BEZDOMNYCH	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 7</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
4.	DG/0001	Piracka przygoda – Plac zabaw na Drzetowie (ul. Willowa)	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 6</u> Zatwierdzony

				na listę do głosowania - 0
5.	DA/0001	TEŻNIA SOLANKOWA – GIGANTYCZNY FILTR POWIETRZA	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 1 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 5</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
6.	NI/0002	Strefa Aktywności i Rekreacji na Książąt Pomorskich	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 2 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 5</u>

Ad. 6

Wolne wnioski: brak.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:20

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 27 września 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego
Obywatelskiego

Zatwierdziła:

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu
Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z XVII posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 23.09.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 27.09.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 23.09.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu SMNMMWP/0002 - Wybieg dla psów w parku Żeromskiego

[1] Adam Kopciński-Galik: Weryfikacja negatywna była analogiczna z weryfikacją projektu innego autora, o analogicznym zakresie „SMNMMWP/0001 - Budowa wybiegu dla psów wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie parku im. S. Żeromskiego w Szczecinie”. Jednak tym razem konserwator zabytków Michała Dębowski nie był obecny na posiedzeniu. Moja argumentacja jest analogiczna co w poprzednim projekcie.

[2] Autor zadania obecny na posiedzeniu zaznaczył ustnie, a inny członek zespołu także na czacie, że w Szczecinie istnieje szereg byłych cmentarzy, w tym takie, na których urządzone zostały wybiegi dla psów.

[3] Miejski konserwator zabytków Michał Dębowski w karcie weryfikacyjnej nie wykazał w żaden sposób, aby projekt naruszał regulamin sbo. Nie zostało wskazane żadne naruszenie regulaminu. Zamiast wskazania niezgodności z regulaminem, była jedynie pozaregulaminowa opinia, że „Z uwagi na uwarunkowania kulturowe oraz warunki ochrony konserwatorskiej historycznego cmentarza nie jest możliwe lokowanie wybiegu dla psów na terenie dawnego cmentarza”.

[4] Na XIII posiedzeniu konserwator nie zaznaczył, w którym dokładnie miejscu był ów cmentarz. Wskazał jedynie, że w innym miejscu parku taki wybieg mógłby powstać, nie precyzując jednak w jakim miejscu i nie zważając na postanowienia planu zagospodarowania, który nie zezwalał na żadne inne miejsce. Na marginesie wówczas dodał, że obecnie z parku istotnie korzystają psy i załatwiają tam swoje potrzeby oraz że właścicielom psów nie można zakazać ich tam wyprowadzać. Dlaczego zabawowy wybieg dla psów miałby być gorszym rozwiązaniem od statu istniejącego, tego nie uzasadnił.

[5] Bez względu na to, plan zagospodarowania dopuszcza budowę wybiegu dla psów dokładnie w tym miejscu, w którym wskazał autor projektu.

Bowiem dla dla działki nr 3/2 z obr. 1027 obowiązuje UCHWAŁA NR XLIV/1270/18RADY MIASTA SZCZECIN z dnia 11 września 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Stare Miasto - Park Żeromskiego” w Szczecinie.

Działka leży w terenie elementarnym: S.S.3011.ZP – 13,86 ha

§ 16 ust. 1. Ustalenia funkcjonalne:

1) przeznaczenie terenu: zieleń urządzona – park im. Stefana Żeromskiego;

4) dopuszcza się wybieg dla psów w zachodniej części terenu, wzdłuż ulicy Jana Matejki;

§16 ust. 3 pkt 9) maksymalna powierzchnia wybiegu dla psów: 0,14 ha; obowiązuje realizacja ogrodzenia te-renu wybiegu dla psów z siatki, wysokość od 1,80 do 2,10 m;

Co więcej, plan zagospodarowania przestrzennego przed uchwaleniem przez radę miasta był opiniowany za-równo przez miejskiego jak i wojewódzkiego konserwatora zabytków, którzy wówczas nie zgłaszali do niego żadnych uwag. Potwierdził to również konserwator zabytków Michał Dębowski obecny na XIII posiedzeniu.

[6] Stąd skoro projekt autora zadania był zgodny z planem zagospodarowania, w którym wprost dopusz-czono wybieg dla psów, skoro projekt nie naruszał żadnego punktu regulaminu sbo, weryfikacja negatywna projektu dokonana przez konserwatora zabytków, a następnie odrzucenie przez zespół projektu była absolutnie niedopuszczalna.

[7] W związku z tym głosowałem przeciw odrzuceniu projektu.

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu NI/0002 - Strefa Aktywności i Rekreacji na Księżąt Pomorskich

[1] Adam Kopciński-Galik: Zadanie zgłoszone przez radnego Platformy Obywatelskiej Łukasza Kadłubow-skiego zakłada w swojej części stworzenie jedynie wykonanie dokumentacji dla brakującego odcinka bieżni, co w ramach środków z budżetu obywatelskiego nie zostanie wykonane (pozostanie jedynie na papierze). Jednostki merytoryczne nie wypowiedały się, czy i kiedy planują jego wykonanie. Gdyby miały taki zamiar, wówczas automatycznie skutkowałoby to zweryfikowaniem negatywnie zadania przez naruszenie regulaminu sbo.

[2] W związku tym, że nie ma żadnej gwarancji, czy i kiedy projekt byłby zrealizowany, ani czy w takim, a nie innym kształcie – naruszone zostało tu z jednej strony kryterium gospodarności, ponieważ wykonany w ramach sbo projekt mógłby nigdy nie zostać wykonany (nie było żadnego dokumentu świadczącego o zamia-rze jego wykonana w przyszłości, nie zarezerwowano na niego środków).

[3] Z drugiej strony, gdyby nawet projekt ten został w niedalekiej przyszłości zrealizowany, to i tak doszłoby do naruszenia regulaminu sbo, albowiem regulamin nie dopuszcza weryfikować pozytywnie zadań, które za-kładają wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w przyszłości będzie wymagała etapów następnych. Przygotowanie dokumentacji dla brakującego odcinka bieżni jest jednym z początkowych etapów inwestycji.

[4] Co więcej, w karcie weryfikacyjnej wprost stwierdzono, że cytuję:

"Wykonanie dokumentacji dla brakującego odcinka bieżni będzie podstawą do realizacji kolejnego etapu tj. wykonanie robót budowlanych przy bieżni według posiadanej dokumentacji. Wobec powyż-szego w mojej ocenie powstanie wymóg wykonania kolejnego etapu inwestycji."

[5] Tymczasem regulamin sbo stanowi jasno że „§ 8. 1. W ramach SBO nie może być wykonana inwe-stycja która: 8) zakłada wykonanie jednego z etapów inwestycji, która w latach kolejnych będzie wy-magała wykonania kolejnych etapów”

[6] Stąd skoro radny Łukasz Kadłubowski chciał w ramach budżetu obywatelskiego zrealizować zadanie w całości (a nie wymuszać jego realizację mimo braku na niego środków), powinien zwiększyć na jego realizację środki oraz przenieść zadanie do projektów ogólnomiejskich. Tak, jak wymagane to było od autorów innych zadań, które nie mieściły się w puli projektów, pod rygorem ich zweryfikowania negatywnie. Nikt z urzędników wówczas nie proponował innym autorom, żeby zamiast realizacji całego zadania za wyższą kwotę i przeniesienia do puli zadań ogólnomiejskich, ograniczyli zakres zadania w części do samego projektu. Innym autorom nikt z urzędników nie składał takich propozycji, ponieważ wówczas potraktowane byłoby to jako naruszenie regulaminu sbo. Zaznaczę, że proponowanie przez urzędników zmian w projekcie przed jego negatywną weryfikacją jest wymogiem regulaminu sbo wskazanym w § 17.

[7] Z tego powodu bez wprowadzenia zmian w zdaniu przez autora weryfikowanie go pozytywnie i kierowanie na listę do głosowania bez wprowadzenia poprawek było niedopuszczalne. Stąd nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem do go głosowania.

Adam Kopciński-Galik